ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-11/23

в отношении адвоката

Р.А.М.

г. Москва 30 ноября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.10.2023г. по жалобе доверителя М.С.А. в отношении адвоката Р.А.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

23.10.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.С.А в отношении адвоката Р.А.М., в которой сообщается, что адвокат убедил заявителя в необходимости обращения в суд по вопросу снятие обременения с транспортного средства, хотя его спорные правоотношения подлежали разрешению во внесудебном порядке путем обращения в службу судебных приставов, а также отказался вернуть полученные денежные средства и не выходит на связь с доверителем.

К жалобе доверителем приложены следующие документы:

* копия Соглашения об оказании юридической помощи.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что между адвокатом Р.A.M. и М.С.А. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Суть проблемы М.С.А. заключалась в том, что он 08 августа 2015 года приобрёл легковой автомобиль LADA LARGUS 2012 года выпуска (VIN: X). В 2022 году М.С.А. решил продать автомобиль, но выяснил, что на автомобиль наложены запреты по регистрационным действиям. Запреты наложены:

* ИП: Х/77043-ИП от 13.03.2017 г. (судебный пристав-исполнитель Т.С.В.);
* ИП: Х/77043-ИП от 17.09.2018 г. (судебный пристав-исполнитель С.Ю.Н.).

В рамках оказания юридической помощи адвокатом Р.A.M. было установлено, что на момент 2022 года:

- исполнительное производство Х/77043-ИП от 13.03.2017 г. находится в Межрайонном отделе по исполнению постановлений налоговых органов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по г. М. (МОСГ1 по ИПН);

- исполнительное производство Х/77043-ИП от 17.09.2018 г. находится в Межрайонном отделе судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по г. М. (МОСП по ОИПНХ).

Адвокатом Р.A.M. до обращения в суд лично были поданы заявления о снятии запрета на регистрационные действия в вышеуказанные отделы судебных приставов города Москвы, а после оставление их без удовлетворения адвокат представлял интересы доверителя в судебном споре по указанному предмету.

19 сентября 2023 года Б. районным судом города М. было вынесено решение по административному делу № Х/2023. Согласно данных официального сайта судов общей юрисдикции города М., в удовлетворении заявленных требований было отказано. Мотивированное решение на настоящий момент так и не изготовлено.

После того, как стало известно, что в удовлетворении иска отказано адвокатом Р.A.M., снова были поданы жалобы в Прокуратуру города М., в МОСП по ОИПНХ и в МОСП по ИПН.

Из Прокуратуры г. М. пришёл ответ от 04.10.2023 г., что обращение адвоката Р.A.M. в интересах М.С.А. было направлено в порядке подчинённости в СОСП по г. М. № Х ГМУ ФССП России.

Ограничения в виде запрета регистрационных действий по ИП: Х/77043- ИП от 17.09.2018 г. (судебный пристав-исполнитель С.Ю.Н.), согласно данных официального сайта ГИБДД РФ, были сняты.

Ограничения в виде запрета регистрационных действий по ИП: Х/77043- ИП от 13.03.2017 г. (судебный пристав-исполнитель Т.С.В.) по состоянию на 29 ноября 2023 года ещё значатся в базе.

М.С.А. с адвокатом Р.A.M. соглашения об оказании юридической помощи не расторгал, никаких письменных требований не выдвигал.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия доверенности;
* копия заявления в МОСП по ОИПНХ;
* копия заявления в МОСП по ИПН;
* копия постановления об отказе в удовлетворении жалобы;
* автоматическое информирование (зарегистрировано);
* автоматическое информирование (передано в другое структурное подразделение);
* копия административного иска;
* информация по делу;
* копия судебной повестки (на 05.07.2023 г. с отметкой что был 26.04.2023 г.);
* копия судебной повестки (на 14.08.2023 г.).;
* копия судебной повестки (на 19.09.2023 г.).;
* копия жалобы в Прокуратуру г. М.;
* копия квитанции о направлении жалобы;
* копия жалобы в МОСП по ОИПНХ;
* копия квитанции о направлении жалобы;
* копия жалобы в МОСП по ИПН;
* копия квитанции о направлении жалобы;
* копия ответа Прокуратуры города М. от 04.10.2023 г.;
* распечатка с официального сайта ГИБДД.РФ;
* распечатка из книги доходов и расходов за 2022 года;
* копия приходного кассового ордера.

30.11.2023 г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Р.А.М. адвокат убедил заявителя в необходимости обращения в суд по вопросу снятие обременения с транспортного средства, хотя его спорные правоотношения подлежали разрешению во внесудебном порядке путем обращения в службу судебных приставов,

- адвокат отказался вернуть полученные денежные средства.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат Р.А.М. избрал неверный способ защиты прав доверителя и убедил его обратиться в суд, не использую при этом досудебную процедуру урегулирования споров, комиссией установлено, что адвокатом до обращения в суд были поданы заявления о снятии запрета на регистрационные действия в Межрайонный отдел по исполнению постановлений налоговых органов ФССП РФ по г. М. и Межрайонный отдел по особым исполнительным производствам неимущественного характера ФССП РФ по г. М. (копии указанных заявлений имеются в материалах дисциплинарного производства). Из Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам неимущественного характера ФССП РФ по г. М. поступил ответ от 17.10.2022 г. об отказе в удовлетворении ходатайства, заявление в Межрайонный отдел по исполнению постановлений налоговых органов ФССП РФ по г. М. было оставлено без ответа.

После этого адвокатом была подана жалоба на действия судебных приставов-исполнителей в Главное управление ФССП РФ по г. М., и только после отказа в удовлетворении указанной жалобы адвокат обратился с иском в Б. суд г. М. 19.09.2023 г. решением суда в удовлетворении исковых требований было отказано.

Таким образом, довод о том, что адвокат не использовал досудебную процедуру снятия запрета на регистрационные действия и тем самым совершил грубую юридическую ошибку, не подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Кроме того, комиссия неоднократно отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Р.А.М. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией сами по себе в качестве дисциплинарного нарушения адвоката.

Относительно второго довода жалобы о том, что адвокат отказался вернуть полученные денежные средства, комиссия ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В связи с этим, руководствуясь п. 1 ст. 978 ГК РФ, комиссия также указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве предметом соглашения между доверителем и адвокатом было представление интересов доверителя в суде по иску к П.А.Н. и ОСП по ЦАО о снятии регистрационных действий в отношении автомобиля (п. 1.2.2 Соглашения).

Из материалов дисциплинарного производства следует, что предмет соглашения был выполнен адвокатом в полном объеме, включая подачу иска и участие во всех судебных заседаниях до вынесения решения суда по существу спора. В связи с этим комиссия считает, что в данной ситуации действия адвоката не содержат такого нарушения, как уклонение от определения размера неотработанного вознаграждения, т.к. предмет правовой помощи был исполнен адвокатом надлежащим образом.

Кроме того, со стороны доверителя не представлены доказательства, что соглашение с его стороны было направлено требование адвокату о досрочном расторжении соглашения.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Р.А.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.А.М. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.